

¿Actitud de autonomía, resistencia a la de vacunación contra la COVID-19 o irresponsabilidad social?

Attitude of autonomy, resistance to vaccination against COVID-19 or social irresponsibility?

<https://doi.org/10.52808/bmsa.7e6.622.002>

Elisabeth Germania Vilema Vizúete ^{1,*}

<https://orcid.org/0000-0002-2348-4330>

Nairovys Gómez Martínez¹

<https://orcid.org/0000-0003-1120-8408>

Edid Tatiana Mejía Álvarez¹

<https://orcid.org/0000-0001-5078-0584>

Zuly Ribel Nazate Chugá¹

<https://orcid.org/0000-0001-6108-4365>

Recibido: 02/02/2022

Aceptado: 23/03/2022

RESUMEN

La responsabilidad individual supone horizontalidad de participación en la formulación de pequeños modelos de autocuidado y de toma de decisiones locales del qué y cómo hacer para la prevención, sin embargo, amén del despliegue de fórmulas de educación y comunicación social que aporta importantes herramientas para que cada ciudadano conozca lo que está enfrentando la humanidad y para generar responsabilidades compartidas (Ríos, 2020), en un sentido práctico, en cierto porcentaje de la ciudadanía, se ha podido observar el abandono de aspectos elementales de convivencia social en tiempos de pandemia. Este tema ha suscitado interesantes polémicas que retoman un conjunto de preguntas válidas. El presente trabajo toma como punto de partida dos interrogantes a las cuales no intenta dar respuesta, sino que más bien cumplen una función orientadora de los argumentos aquí presentados: ¿Por qué existen grupos humanos que no actúan conscientemente al llamado mundial a la vacunación? ¿Por qué persisten grupos humanos en prescindir de las medidas de bioseguridad, no acatando las orientaciones sanitarias? Nuestra inquietud al realizar este análisis nació al entender que, así como acontece en diversas partes del mundo, las provincias ecuatorianas con medidas comunitarias de mitigación semejantes presentaban tendencias muy diferentes en las tasas de infección. Hasta donde sabemos, no hay un modelo epidemiológico que pueda contribuir a que entendamos este fenómeno.

Palabras claves: responsabilidad social, adherencia, Covid-19, vacunación

ABSTRACT

Individual responsibility implies horizontality of participation in the formulation of small models of self-care and local decision-making of what and how to do for prevention, however, in addition to the deployment of education and social communication formulas that provide important tools so that each citizen knows what humanity is facing and to generate shared responsibilities (Ríos, 2020), in a practical sense, in a certain percentage of citizens, it has been possible to observe the abandonment of elementary aspects of social coexistence in times of pandemic. This topic has raised interesting controversies that take up a set of valid questions. The present work takes as its starting point two questions to which it does not attempt to answer, but rather fulfill a guiding function for the arguments presented here: Why are there human groups that do not consciously act on the global call for vaccination? Why do human groups persist in dispensing with biosafety measures, not abiding by health guidelines? Our concern when carrying out this analysis arose from understanding that, as is the case in various parts of the world, the Ecuadorian provinces with similar community mitigation measures presented very different trends in infection rates. As far as we know, there is no epidemiological model that can help us understand this phenomenon.

Keywords: social responsibility, adherence, Covid-19, vaccination.

¹ Escuela de Enfermería. UNIANDÉS, Ecuador.

*Autor de correspondencia: ua.elisabethvilema@uniandes.edu.ec

Introducción

En la fecha del 31 de julio de 2020, la epidemia de COVID-19 había ocasionado 31,65 millones de contagios y 971 711 muertes a nivel mundial. Previa reapertura, la tasa de positividad se recomendó que fuera del 5 % o inferior por un periodo de 14 días. (OMS, 2019 y OMS, 2020). La búsqueda de soluciones continuó. Algunos países invirtieron en medidas preventivas de bajo costo para mejorar el distanciamiento físico, como detener los viajes internacionales, reducir la cantidad de personas en reuniones religiosas y sociales y el uso universal de máscaras de tela no médicas para la comunidad. Otras medidas se centraron en la protección de las personas mayores, permitiendo a las personas horarios de

trabajo restringido para la generación de ingresos, campañas de información sobre higiene personal, distanciamiento físico y lavado de manos. A medida que se relajaron los confinamientos y las medidas de distanciamiento físico, se requirieron vigilancia proactiva, detección de casos y rastreo de contactos con aislamiento para evitar un resurgimiento dramático de los casos de COVID-19.

Los principales laboratorios públicos y privados entraron en una carrera para encontrar una vacuna eficaz contra la COVID-19. A fecha 8 de abril de 2020 había 115 proyectos candidatos a desarrollar la vacuna en todo el mundo. Cuando la vacuna llegó, los gobiernos implementaron los programas de vacunación que permitieron alcanzar los niveles de inmunización necesarios para evitar la transmisión de la enfermedad. (González & Di Pietro, 2021) En este contexto, tanto en ese primer momento de vacunación prioritaria de grupos de riesgo, como en el segundo momento, de vacunación masiva una vez superados los problemas de producción, se plantea la posibilidad de una vacunación obligatoria vs. una vacunación voluntaria.

Es esperable que en el caso de las vacunas contra COVID nos encontremos con personas que dudan. Y a las razones habituales se suma en este caso que se trata de vacunas de desarrollo acelerado y con aprobaciones por el momento de emergencia por parte de los organismos internacionales y autoridades sanitarias.

La responsabilidad individual supone horizontalidad de participación en la formulación de pequeños modelos de autocuidado y de toma de decisiones locales del qué y cómo hacer para la prevención, sin embargo, amén del despliegue de fórmulas de educación y comunicación social que aporta importantes herramientas para que cada ciudadano conozca lo que está enfrentando la humanidad y para generar responsabilidades compartidas (Ríos, 2020), en un sentido práctico, en cierto porcentaje de la ciudadanía, se ha podido observar el abandono de aspectos elementales de convivencia social en tiempos de pandemia (Borreg y Osoria, 2020) como el uso de mascarilla, la ausencia de la distancia física o el aumento de personas permitidas en espacios públicos (playas, parques, centros de atención de personas en servicios públicos) y en espacios privados (Centros comerciales, supermercados, farmacias). (Moya, 2022)

Este tema ha suscitado interesantes polémicas que retoman un conjunto de preguntas válidas. El presente trabajo toma como punto de partida dos interrogantes a las cuales no intenta dar respuesta, sino que más bien cumplen una función orientadora de los argumentos aquí presentados: ¿Por qué existen grupos humanos que no actúan conscientemente al llamado mundial a la vacunación? ¿Por qué persisten grupos humanos en prescindir de las medidas de bioseguridad, no acatando las orientaciones sanitarias?

Severo *et al.*, (2021), en un intento por llenar un vacío de investigación teórica, ya que la pandemia de COVID-19 se encuentra en medio de un experimento natural, analiza el impacto de la pandemia de COVID-19 en la conciencia ambiental, el consumo sostenible y la responsabilidad social de las generaciones en Brasil y Portugal. De manera coherente, se pretende estimular un pensamiento científico adicional para los científicos de la sustentabilidad y la academia en general, para superar este momento epidemiológico sin precedentes, en pro de la sustentabilidad ambiental y la calidad de vida de las personas.

Debido a esto es fundamental penetrar en el estudio de los procedimientos que disminuyen (o amplían) la transmisión del virus, juntándose para ganar o perder la batalla contra la pandemia del COVID-19. Nuestra inquietud al realizar este análisis nació al entender que, así como acontece en diversas partes del mundo (Mukerjee, Chow & Li, 2021), las provincias ecuatorianas con medidas comunitarias de mitigación semejantes presentaban tendencias muy diferentes en las tasas de infección. Hasta donde sabemos, no hay un modelo epidemiológico que pueda contribuir a que entendamos este fenómeno. ¿Qué sucede entonces?

Desarrollo

Vacunación obligatoria vs. vacunación voluntaria

Nos referimos aquí al falso dilema de que la coercitividad en este caso implicaría una afectación al estado de derecho. En efecto, toda sociedad democrática entiende que las libertades fundamentales pueden ser restringidas, siempre y cuando esas restricciones se efectúen en el marco constitucional y convencionalmente permitido.

De la misma manera, la Declaración de Bangkok (OMS, 2005) para la promoción de la salud en un mundo globalizado señala que es tarea de todos los sectores de la sociedad trabajar para promover la salud pública. Concepción que se contrapone con lo que la OMS (2014), citada por Pujadas (2021) define como vacilación/indecisión frente a las vacunas como “el retraso en la aceptación o rechazo a ser vacunado a pesar de la disponibilidad de servicios de inmunización. Es variable, compleja y específica al contexto, tiempo, lugar y el tipo de vacuna. Condicionada por la complacencia, conveniencia y confianza”.

Responsabilidad social

Ello nos lleva a un nuevo cuestionamiento ¿es el rechazo a ser vacunado una expresión del libre ejercicio de la autonomía o una muestra de falta de responsabilidad social?

La enfermedad de la COVID-19, es un hecho social y una condición que traza pautas sobre el ser consciente. Las actitudes, aprendizajes y comportamientos sociales adecuados, son prácticas que meritan pensar en este contexto. Contexto que desafía las relaciones pensar-ser de forma estáticas. Resulta, por ende, articular otras maneras proactivas para enfrentar la realidad.

En ausencia de la vacuna contra el COVID-19, países de todo el mundo implementaron diversas formas de responsabilidad social como política para reducir la propagación del virus. Una forma de responsabilidad social es el distanciamiento social que toma muchas formas. Muchas medidas se basaron en este principio, donde las personas que pueden ser más vulnerables a contraer COVID-19 recibieron la protección o los consejos de precaución necesarios. Por ejemplo, a los trabajadores de primera línea se les proporcionó protección antiviral, como trajes y máscaras, y a los ancianos se les dio prioridad en los horarios de compras y las colas en los supermercados para reducir su exposición en público. La responsabilidad social también fue una narrativa consistente que se usó al establecer pautas y reglas de precaución para el público, como mantener distancias de un metro, quedarse en casa cuando no se siente bien y usar siempre máscaras; se enfatizó que estas medidas deben tomarse para proteger a nuestros seres queridos unos y otros. Estos principios de ciencia y responsabilidad social también estuvieron en el centro de las políticas educativas durante la pandemia.

La responsabilidad social individual se refiere a ser responsable de las consecuencias de las acciones de uno que impactan directamente a otros individuos y comunidades (Droms *et al.*, 2015). Según O'Brien *et al.*, (2021) las personas socialmente responsables creen en la rectitud de los valores sociales, no desprecian las vulnerabilidades y poseen un sentido del deber. Como consecuencia, soportarán la carga adicional de proteger a los demás, lo que puede aumentar su estrés o fatiga mental a consecuencia del contexto COVID-19.

Sin embargo, la investigación metaanalítica muestra que la responsabilidad reduce los comportamientos dañinos para la salud y la seguridad. El rasgo de responsabilidad de la personalidad se refiere a un alto sentido de obligación con el bienestar y la seguridad del grupo, y responsabilidad personal. Los motivos altruistas generan un comportamiento prosocial adaptativo, a través de una necesidad genuina de ayudar a los demás. En resumen, la conciencia, la responsabilidad y el altruismo constituyen rasgos esenciales de la personalidad prosocial.

La ética normativa o de la tercera persona tiene como finalidad la indagación y la instalación de un conjunto de reglamentos o pautas éticas que se suelen verificar en el momento de realizar hechos particulares concretos. El accionar humano es así, dirigido por reglas que apartan del individuo que ejercen y que traza su particular realidad. El propósito de análisis de esta ética no es ni el cómo se debe vivir, ni cuál sería el modo de vida anhelado, sino únicamente si una verdadera actuación manifiesta ser legal o ilegal desde el punto de vista de un árbitro externo: la «tercera persona».

Además, toda decisión responsable por parte del sujeto, como por ejemplo si escoger se vacuna o no cara a la COVID-19, debe fundamentarse en las mencionadas «éticas de la primera persona», o sea, la indagación del bienestar de la vida humana en su totalidad y en su dificultad (González & Di Pietro, 2021).

La obligación social como hecho renovador de la sociedad y del individuo en sí, transita por un desarrollo de levantamiento sociocultural. Es integrado y forjadora de valores y conductas humanas. No es extraño a la conciencia social, sino que surge a través del acceso a la información y la libertad de expresión. Rasgos que se concretan con la cooperación social del sujeto en la renovación de su ámbito, y debe comenzarse con la toma de conciencia de su realidad individual. Obligación que, en momentos de epidemia, hay que formar desde el sentido común de razonamiento, hay que proveer de sentido de pertenencia y autoanálisis (Borreg & Osoria, 2020).

En este sentido, la responsabilidad social ha sido entendida como tarea de todos los actores de la comunidad, tanto públicos como privados, nacionales e internacionales. De ahí que en la actualidad se entiende que las personas humanas tienen una responsabilidad individual y social para promover la salud propia y la de sus semejantes, de manera que se enfrenten con seriedad a los problemas de la especie humana.

No obstante, este modelo de responsabilidad individual ha sido cuestionado por la falta de consideración en las asimetrías de la población, puesto que parte del supuesto de que todas las personas tienen suficiente acceso a la información y están provistas de los elementos suficientes para tomar sus propias decisiones (Bañuelos, 2020)

En última instancia, actuar con responsabilidad social implica estar comprometida o comprometido con el bienestar del entorno, en este caso con la salud de las demás personas. (Ortúzar, 2016) Lo cierto es que la responsabilidad individual no puede estar desligada de la responsabilidad social. Únicamente con la conjunción de ambas es la manera adecuada de enfrentar un problema de salud que impacta a la comunidad. En realidad, nadie es capaz de garantizar su propia salud. (Puyol, 2014) De ahí la necesidad de enfatizar en la importancia de la responsabilidad social durante la pandemia. Ejercer la responsabilidad social en esta época significaba velar por el cuidado y la seguridad de los demás en la comunidad.

Los resultados presentados por varios investigadores ilustran el impacto potencial de la pandemia de COVID-19 a nivel mundial. (Severo *et al.*, 2021) Por ello, es válido precisar que, aunque, en el momento actual, no es posible predecir con certeza el número exacto de casos para un país determinado o la carga precisa de mortalidad y enfermedad que resulta

de las decisiones desafiantes relacionadas con la abstención de observar estas medidas este análisis brinda información sobre las posibles trayectorias y el impacto de la resistencia al cumplimiento de las medidas que pueden ayudar a reducir la propagación del virus. Una comprensión completa de ello solo estará disponible retrospectivamente. Sin embargo, una aproximación a ello desde la perspectiva empírica demostraría claramente hasta qué punto un fortalecimiento de la responsabilidad socio-individual con respecto a las conductas de salud frente a la pandemia puede prevenir miles de millones de infecciones y salvar millones de vidas en todo el mundo.

Consideraciones finales

En medio de la crisis pandémica a nivel global, la preocupación internacional ha girado en torno a la adopción de medidas de control y prevención orientadas a la reducción de la velocidad de propagación del virus en espera de que se disponga de una medida sanitaria radical como la vacuna. El esfuerzo gubernamental y social ha tenido un gran impacto en diversos sectores de la sociedad y las consecuencias han superado el ámbito sanitario. Sin embargo, aún no se consigue el acogimiento de una concepción preventiva, basada en la responsabilidad individual, que incluya todas las medidas preventivas en la propagación de COVID-19, incluyendo la vacunación. El éxito de los futuros enfrentamientos a esta y otras pandemias dependerá de la asunción de una ética de la responsabilidad, no solo por parte de gobiernos sino también de los individuos.

La humanidad tiene ante sí una disyuntiva que la COVID-19 ha mostrado con toda claridad, una alternativa constituye el tránsito hacia un mundo responsable y solidario, más centrado en el bienestar humano. La COVID-19 ha marcado un punto de inflexión que está propiciando una profunda reflexión sobre el destino de la humanidad, corresponde que, como resultado de estas apremiantes realidades, las actuales generaciones se inclinen por legar a las futuras un mundo mejor, que sin dudas es posible si se alcanza el consenso para lograrlo.

Conflicto de intereses

Ninguno que declarar.

Agradecimientos

A nuestras Instituciones Universidad de Especialidades Espiritu Santo y Universidad de Guayaquil.

Referencias

- Alonso-Martínez, A. M., Ramírez-Vélez, R., García-Alonso, Y., Izquierdo, M., & García-Hermoso, A. (2021). Physical Activity, Sedentary Behavior, Sleep and Self-Regulation in Spanish Preschoolers during the COVID-19 Lockdown. *International journal of environmental research and public health*, 18(2), 693. <https://doi.org/10.3390/ijerph18020693>
- Bañuelos, J. F. R. (2020). La responsabilidad individual como medida de protección en México frente a la COVID-19. (2020). *Métodos, Revista Electrónica de Investigación Aplicada en Derechos Humanos de la cdhcm*, 19. Disponible en: https://scholar.google.es/scholar?hl=es&as_sdt=0%2C5&q=Bañuelos%2C+J.+F.+R.+%282020%29.+La+responsabilidad+individual+como+medida+de+protecci%C3%B3n+en+M%C3%A9xico+frente+a+la+COVID-19.+%282020%29.+M%C3%A9todos%2C+Revista+Electr%C3%B3nica+de+Investigaci%C3%B3n+Aplicada+en+Derechos+Humanos+&btnG Acceso diciembre 2021).
- Borreg, O. P. S., & Osoria, Y. T. (2020). Conciencia social y la responsabilidad del estado en el contexto de la COVID-19 en Cuba. *Revista Conjeturas Sociológicas*, 43-64. Disponible en: https://scholar.google.es/scholar?hl=es&as_sdt=0%2C5&q=Borreg%2C+O.+P.+S.+%2C+%26+Osoria%2C+Y.+T.+%282020%29.+Conciencia+social+y+la+responsabilidad+del+estado+en+el+contexto+de+la+COVID-19+en+Cuba.&btnG (Acceso diciembre 2021).
- Droms Hatch, C. & Stephen, S.A. (2015). Gender effects on perceptions of individual and corporate social responsibility. *Journal of Applied Business and Economics*, 17 (3), 63-71. Disponible en: <https://libproxy.uww.edu:9443/login?url=https://www-proquest-com.libproxy.uww.edu:9443/docview/1727644648?accountid=14791> (Acceso diciembre 2021).
- González-Melado, F. J., & Di Pietro, M. L. (2021). The vaccine against COVID-19 and institutional trust. *Enfermedades infecciosas y microbiología clínica (English ed.)*, 39(10), 510–515. <https://doi.org/10.1016/j.eimce.2021.09.001>
- Moya, M. O. (2022). Hacer vivir, dejar morir: responsabilidad individual y pandemia SARS-COV-2/COVID-19. *Intersticios. Revista sociológica de pensamiento crítico*, 16(1). Disponible en: https://scholar.google.es/scholar?hl=es&as_sdt=0%2C5&q=Moya%2C+M.+O.+%282022%29.+Hacer+vivir%2C+dejar+morir%3A+responsabilidad+individual+y+pandemia+SARS-COV-2+COVID-19

[2C+dejar+morrir%3A+responsabilidad+individual+y+pandemia+SARS-COV-2%2FCOVID-19.+Intersticios.+Revista+sociol%C3%B3gica+de+pensamiento+cr%C3%ADtico&btnG](#) (Acceso diciembre 2021).

- Mukerjee, S., Chow, C. M., & Li, M. (2021). Mitigation strategies and compliance in the COVID-19 fight; how much compliance is enough?. *PloS one*, 16(8), e0239352. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0239352>
- O'Brien, C. A., Tourigny, L., & Payne, E. H. M. (2021). Personality and responses to Covid-19 health and safety prevention. *Personality and individual differences*, 181, 111013. Disponible en: https://scholar.google.es/scholar?cites=18346563671190670565&as_sdt=2005&scioldt=0.5&hl=es (Acceso diciembre 2021).
- OMS. (2005). Declaración de Bangkok para la promoción de la salud en un mundo globalizado. Adoptada por la Sexta Conferencia Internacional sobre Promoción de la Salud. Bangkok, Tailandia. Disponible en: https://scholar.google.es/scholar?hl=es&as_sdt=0%2C5&q=OMS.+%282005%29.+Declaraci%C3%B3n+de+Bangkok+para+la+promoci%C3%B3n+de+la+salud+en+un+mundo+globalizado.+Adoptada+por+la+Sexta+Conferencia+Internacional+sobre+Promoci%C3%B3n+de+la+Salud.+Bangkok%2C+Tailandia&btnG (Acceso diciembre 2021).
- Ortúzar, M. G. de. (2016). Responsabilidad social vs. Responsabilidad individual en salud. *Revista de Bioética y Derecho*, núm. 36 (2016): 23-36. Disponible en: https://scholar.google.es/scholar?hl=es&as_sdt=0%2C5&q=Ort%C3%BAzar%2C+M.+G.+de.+%282016%29.+Responsabilidad+social+vs.+Responsabilidad+individual+en+salud.+Revista+de+Bio%C3%A9tica+y+Derecho&btnG (Acceso diciembre 2021).
- Pujadas, M. (2021). Manejo de la resistencia a las vacunas contra COVID19 en el consultorio pediátrico. *Archivos de Pediatría del Uruguay*, 92(1). Disponible en: https://scholar.google.es/scholar?hl=es&as_sdt=0%2C5&q=Pujadas%2C+M.+%282021%29.+Manejo+de+la+resistencia+a+las+vacunas+contra+COVID19+en+el+consultorio+pedi%C3%A1trico.+Archivos+de+Pediatr%C3%ADa+del+Uruguay&btnG (Acceso diciembre 2021).
- Puyol, A. (2014). ¿Quién es el guardián de nuestra propia salud? Responsabilidad individual y social por la salud". *Revista Especializada en Salud Pública*, 88, 569-580. Disponible en: https://scholar.google.es/scholar?hl=es&as_sdt=0%2C5&q=Puyol%2C+A.%282014%29.+%C2%BFQui%C3%A9n+es+el+guardi%C3%A1n+de+nuestra+propia+salud%3F+Responsabilidad+individual+y+social+por+la+salud%E2%80%9D.+Revista+Especializada+en+Salud+P%C3%BAblica&btnG (Acceso diciembre 2021).
- Ríos, O. F. (2020). En tiempos de pandemia: hablemos de responsabilidad. *Anales de la Academia de Ciencias de Cuba*, 10(2), 771. Disponible en: https://scholar.google.es/scholar?hl=es&as_sdt=0%2C5&q=R%C3%ADos%2C+O.+F.+%282020%29.+En+tiempos+de+pandemia%3A+hablemos+de+responsabilidad.+Anales+de+la+Academia+de+Ciencias+de+Cuba%2C+&btnG (Acceso diciembre 2021).
- Severo, E. A., De Guimarães, J., & Dellarmelin, M. L. (2021). Impact of the COVID-19 pandemic on environmental awareness, sustainable consumption and social responsibility: Evidence from generations in Brazil and Portugal. *Journal of cleaner production*, 286, 124947. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2020.124947>
- WHO (World Health Organization). (2020). Coronavirus disease 2019 (COVID-19) Situation Report – 57. Disponible en: https://www.who.int/docs/default-source/coronaviruse/situation-reports/20200317-sitrep57-covid-19.pdf?sfvrsn=a26922f2_4 (Acceso diciembre 2021).